

Projet RRN Agropastoralisme de montagne

Innover collectivement pour mieux soutenir l'agropastoralisme de montagne

17 Septembre 2018 à Oloron Sainte-Marie



Semaine Européenne des Races locales des Massifs

Oloron-Sainte-Marie

« PASTORALISME & RACES LOCALES »

16-17-18 septembre 2018



Présentation du projet

Tournage vidéo à l'Aulp de Marlens, dans les Aravis en Haute-Savoie, GAEC du Vent des Cimes / François Thabuis

[Mon MCDR en 180 secondes, site internet du RRN](#)

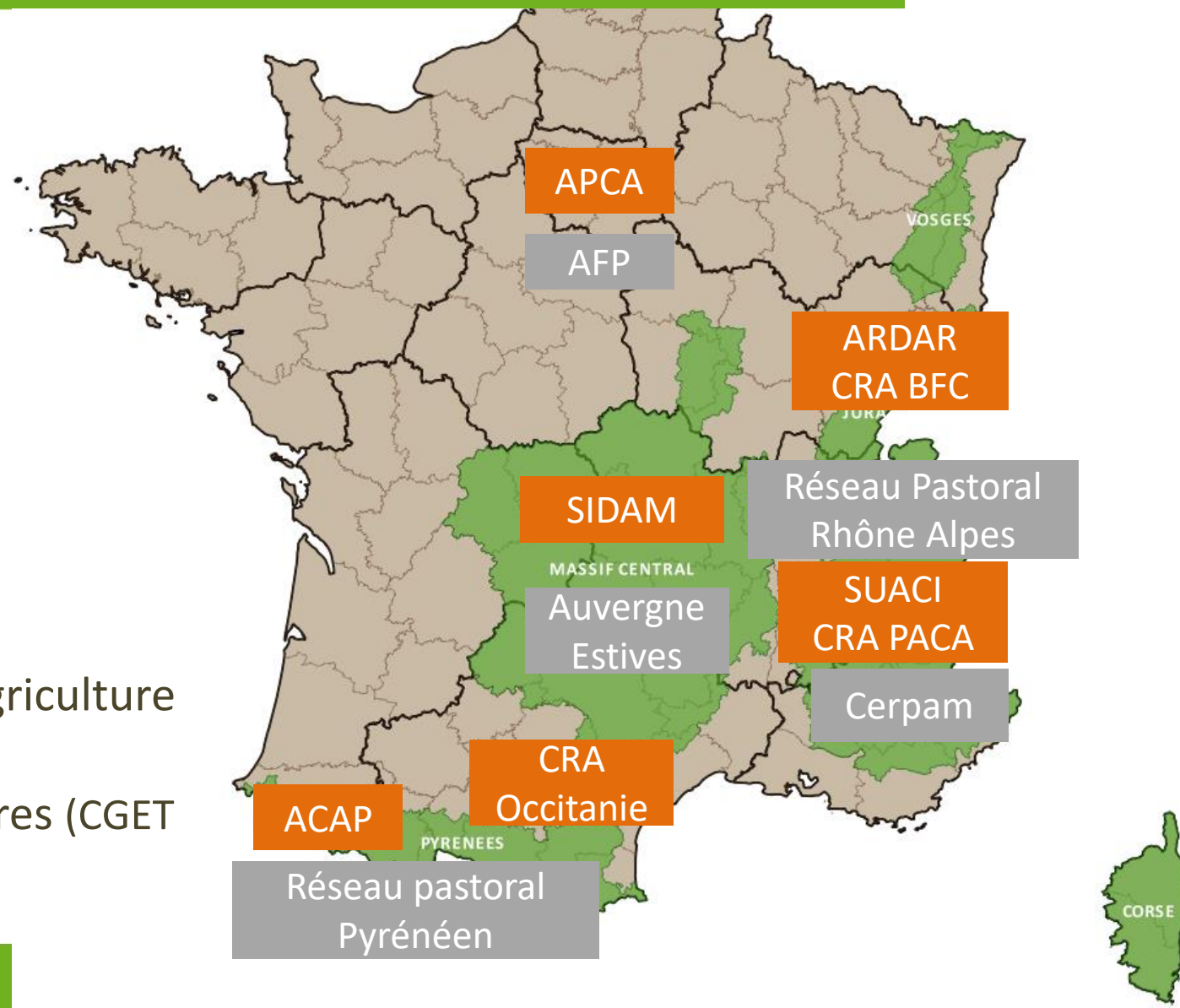
Dynamique partenariale et portée Nationale

Partenaires

-  Structures agricoles
-  Services pastoraux
-  Massifs

Comité de pilotage élargi

- Conseils Régionaux
- Réseaux Ruraux Régionaux
- Observatoire du Développement Rural
- Représentants des Parcs
- Direction Régionale de l'Alimentation de l'Agriculture et de la Forêt (DRAAF)
- Commissariat Général à l'Égalité des Territoires (CGET de Massif)



Présentation du projet

Les étapes du projet

1. Phase de préparation

Analyse comparative des PDRR et des conventions de massifs

2. Phase de terrain

Auditions dans les massifs français :

Jura, Alpes du Nord, Alpes du Sud, Massif central, Pyrénées
novembre 2015 à février 2016

Auditions



Groupes de travail



**Propositions partagées pour
améliorer les soutiens à
l'agropastoralisme**

3. Phase d'étude

Travail pluri-annuel 3 ans : 2016-2018

Groupes de travail

Retraitement des auditions et travaux

→ **Des propositions partagées**



Type d'acteur	Pourcentage de représentation
Acteurs Agricoles	47%
Acteurs pastoraux	30%
Collectivités	8%
État	10%
Parc Enseignement Recherche	5%
TOTAL	250 participants

Phase Etude

Les groupes de travail

ÉCONOMIE ET FILIERES

GT4 Produits

- Cahiers des charges AOP IGP /pasto
 - Autres démarches
 - Politiques laitières pour l'alpage
- Suaci Montagn'Alpes

GT5 Tourisme

- Carte interactive
 - Liens entre les acteurs tourisme-pastoralisme
- CRA Bourgogne-Franche-Comté

POLITIQUES PUBLIQUES

GT6 PAC

- Proratas
 - DPB estives
 - MAE SHP
- Suaci Montagn'Alpes
CA 05 (PACA)

GT7 Soutiens Région / Massif

- Mesure PDR
- Conventions Massif

GT8 Articulation des politiques

ACAP, APCA

GT9 GOUVERNANCE

Définition de
l'agropastoralisme
Représentation
AFP + APCA

MOYENS DE PRODUCTION

FONCTIONNEMENT DES ESPACES PASTORAUX

GT1 Espaces pastoraux

- Surfaces pastorales
 - Importance fourragère
 - Installation
- Sidam
Auvergne Estive

GT 2 Organisations collectives

- GP/AFP Réseau pastoral RA
- Gestion sanitaire Emploi Formation

GT3 Territoire et environnement

- Aménités pastorales Cerpam
- Prédation / Écosystème

Les moyens de fonctionnement du pastoralisme

Espaces pastoraux, structures collectives et multi-usages

Projet du Réseau Rural National MCDR AgroPastoM

« Innover collectivement pour mieux soutenir l'agro-pastoralisme comme économie territorialisée en montagne »

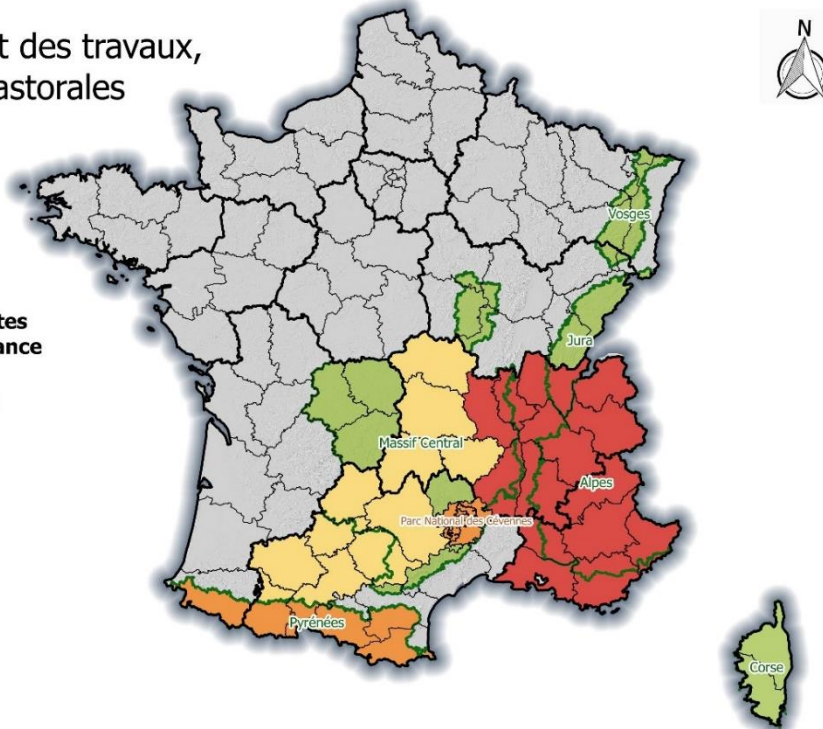


Les espaces pastoraux

Une connaissance trop disparate et partielle des surfaces pastorales

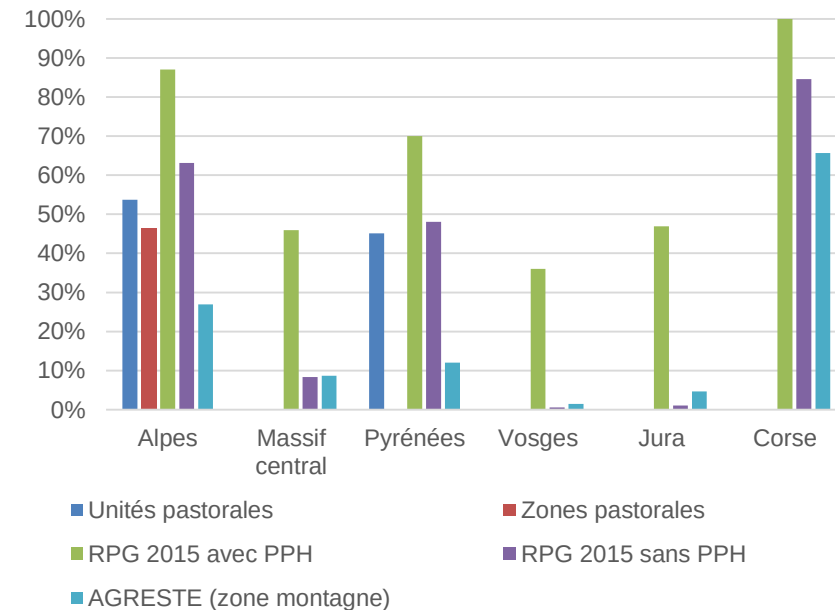
Avancement des travaux,
enquêtes pastorales

Dernières enquêtes
pastorales en France



Carte réalisée le 07/07/2017

Surfaces pastorales selon sources
(en % de la SAU)



⇒ **Enjeux : Disposer d'éléments factuels sur l'ensemble des ressources pastorales pour une meilleure reconnaissance à toutes les échelles (parcelles ↔ exploitations ↔ territoires ↔ décideurs politiques)**

Assise foncière

Un accès au foncier pastoral complexe et une utilisation difficile et peu soutenue

Structuration du foncier :
Morcellement et nombre de propriétaires

Mobilisation du foncier :
Précarité des modes de faire-valoir et méconnaissance des surfaces disponibles

Fonctionnement et multi-usage:
Gestion technique et administrative complexe et conflits d'usages

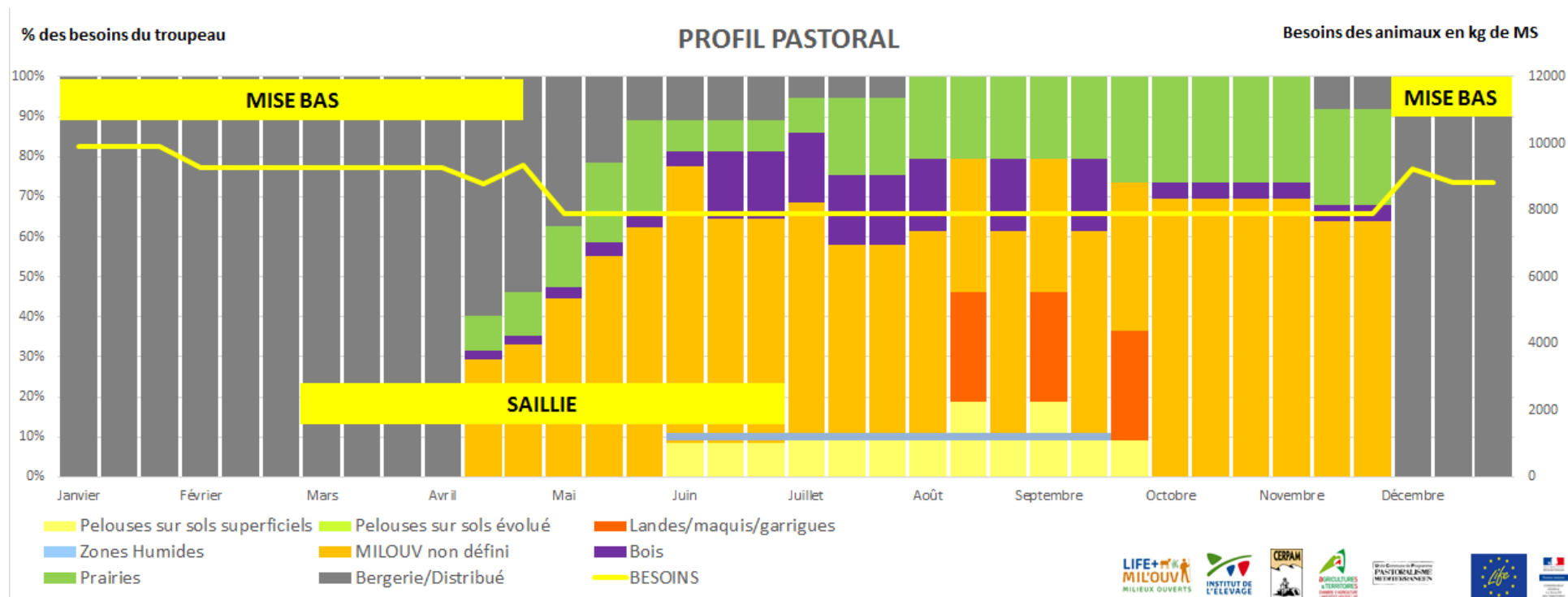
Équipement :
Besoins spécifiques et coûteux et soutiens financiers restrictifs et fluctuants

Emploi :
Difficulté à trouver des saisonniers formés et de respecter les contraintes administratives

⇒ **Enjeux : Redonner de l'intérêt à l'utilisation des surfaces pastorales par une simplification des démarches et un soutien à l'équipement et l'aménagement de ces espaces**

Disponibilité et valorisation de la ressource naturelle

Une ressource sous-estimée et méconnue



⇒ **Enjeux : Disposer de connaissance et d'outils d'accompagnement permettant de redonner toute leur place aux ressources pastorales dans les stratégies d'exploitation**

Organisations Pastorales

En 2011	
Associations Foncières Pastorales	347
Surface (ha)	203278
Propriétaires fonciers	33128
Groupeements pastoraux	957
Eleveurs	5613
Moyenne du nombre d'éleveurs/GP	5,8

(Source : année 2011)

En 2016	
Gestionnaires d'estives collectives dont :	1432
• Groupeements pastoraux	1049
• Hors Groupeements Pastoraux	383
• Dont Présidence non agricole	195
Surface (ha)	580 300
Dans le massif des Alpes, 53% des surfaces d'alpage sont utilisées par des Groupeements pastoraux	

(Source : année 2016)

2016 : Estimation de 2000 à 2500 salariés (800 dans les Alpes, 500 dans les Pyrénées)

⇒ **Accompagner les collectifs : Faire évoluer les projets, les stratégies pastorales...**

Les aménités du pastoralisme

→ L'impact des pratiques pastorales sur les paysages est reconnu dans de nombreuses littératures

- UICN France (2014). Panorama des services écologiques fournis par les écosystèmes montagnards
- Commission européenne, Direction générale de l'environnement, unité B2 «Nature et biodiversité», © Union européenne, 2010

→ 86% de la SAU de montagne est classée HVN

→ La production fromagère AOP est reconnue pour favoriser les pratiques qui maintiennent les paysages ouverts

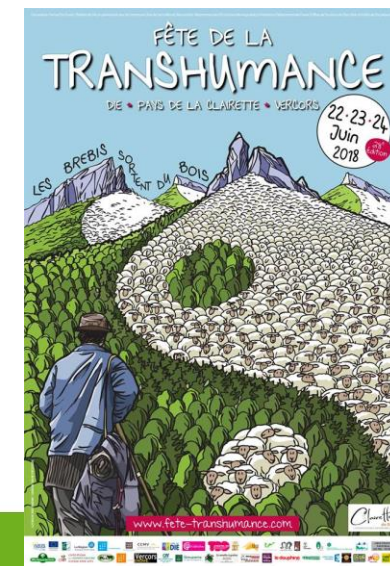
→ Paysages de loisirs

→ Vecteur de nombreuses manifestations culturelles

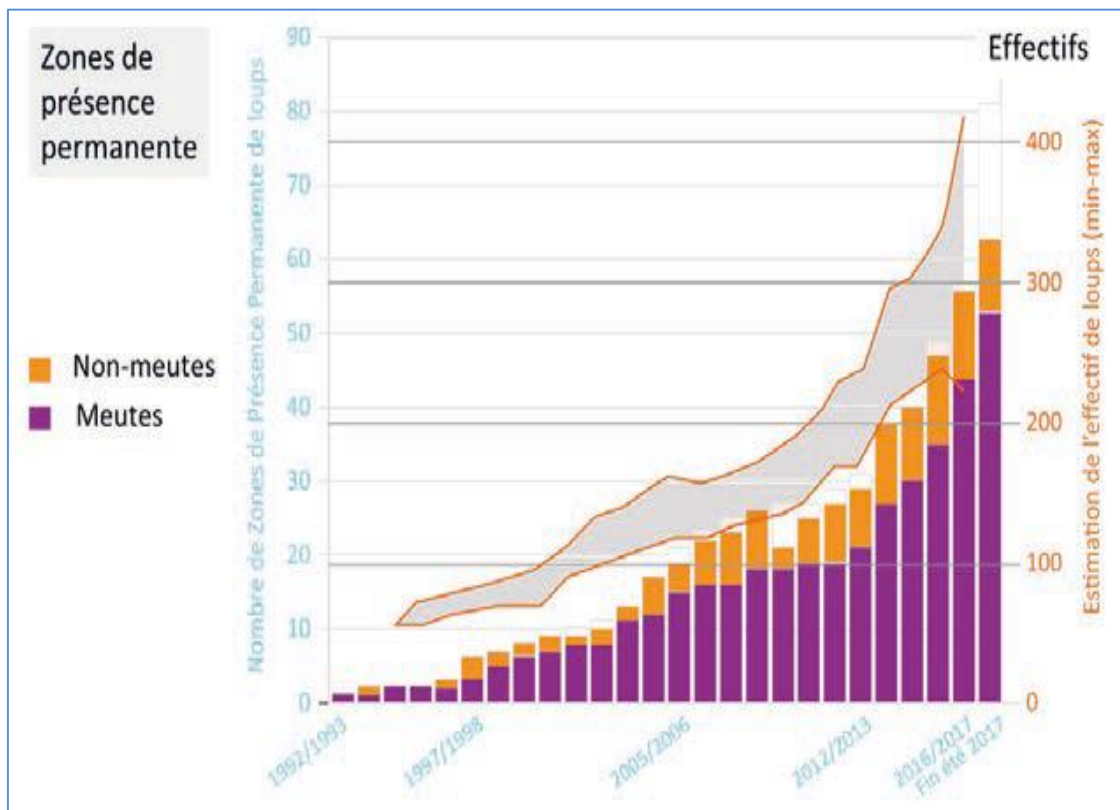
→ Valeur universelle (inscription de certains site à l'UNESCO)

⇒ *Un dialogue toujours difficile entre le monde de l'élevage et la sphère naturaliste*

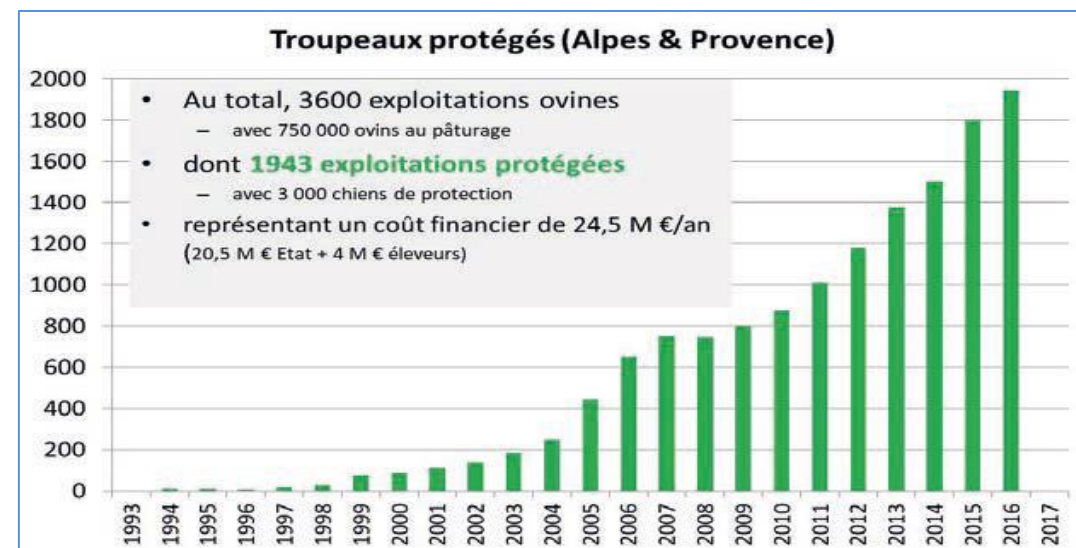
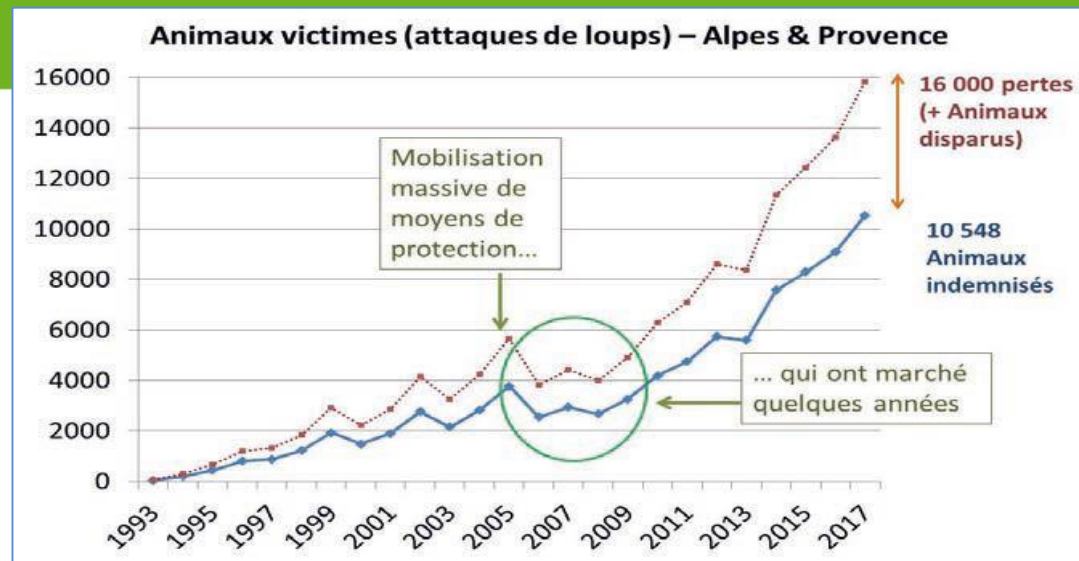
⇒ *Importance de concilier les usages*



Prédation

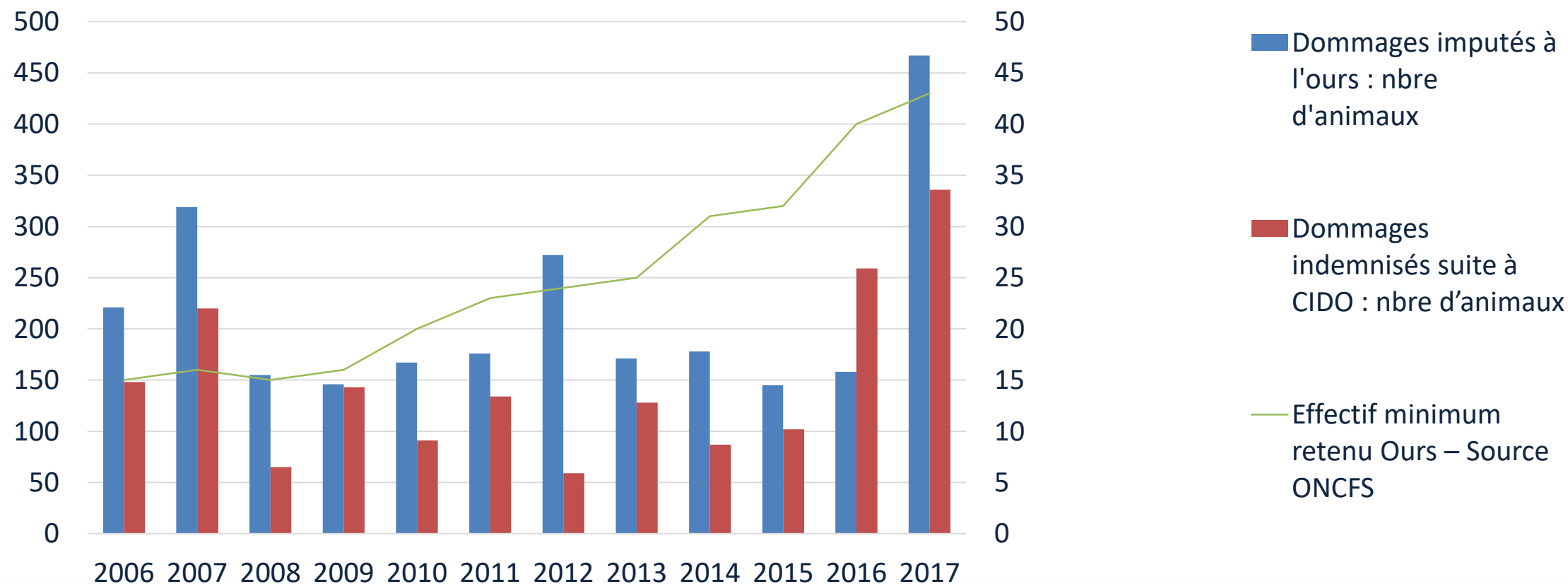


Evolution de la population de loups en France depuis 27 ans (CERPAM d'après données ONCFS)



Prédation

Evolution de la population ursine et des dégâts liés à l'ours dans les Pyrénées



Economie et Filières

Projet du Réseau Rural National MCDR AgroPastoM

« Innover collectivement pour mieux soutenir l'agro-pastoralisme comme économie territorialisée en montagne »



Economie et Filières

Cahiers des charges AOP IGP et Pratiques pastorales

Liens entre les cahiers des charges des AOP-IGP des massifs (viandes et produits laitiers) et l'agropastoralisme

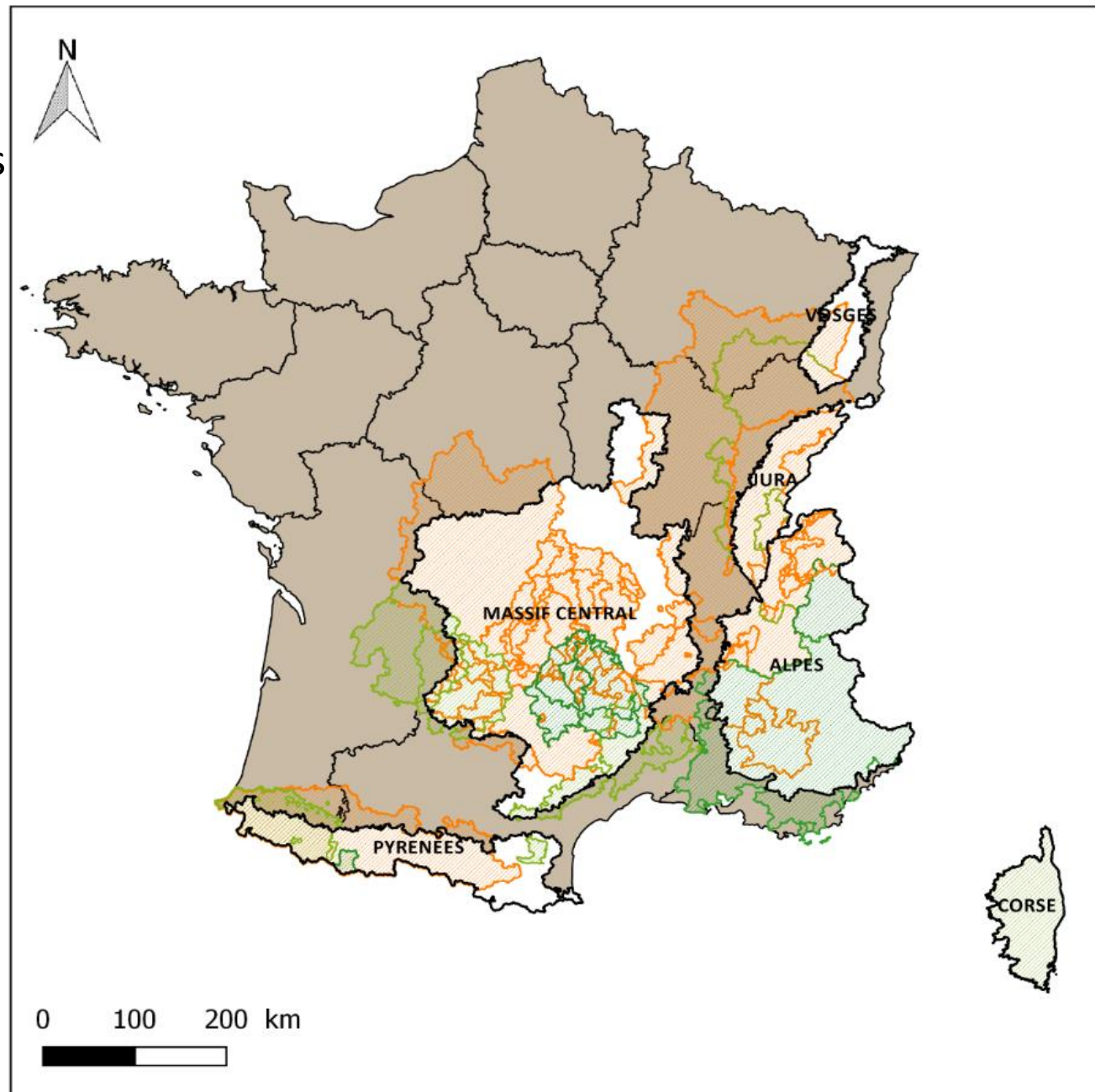
Légende

-  Pratiques pastorales très réglementées (au moins 2)
-  Pratiques pastorales dont un élément est réglementé
-  Pratiques pastorales induites par le milieu naturel et les traditions ancestrales
-  Massifs montagneux français
-  Nouvelles Régions



Les plus pastorales des différenciations :

AOP Fromages : Beaufort Chalet d'Alpage, Ossau Iraty, Banon,
AOP / IGP Ovin viande : Agneau de Barèges-Gavarnie, Agneau de Lozère,
IGP Bovin viande : Génisse Fleur d'Aubrac, La Rosée des Pyrénées Catalanes



Economie et Filières

Produits de Montagne

30 Fromages de montagne dans les massifs français, répartis sur 13

Départements :

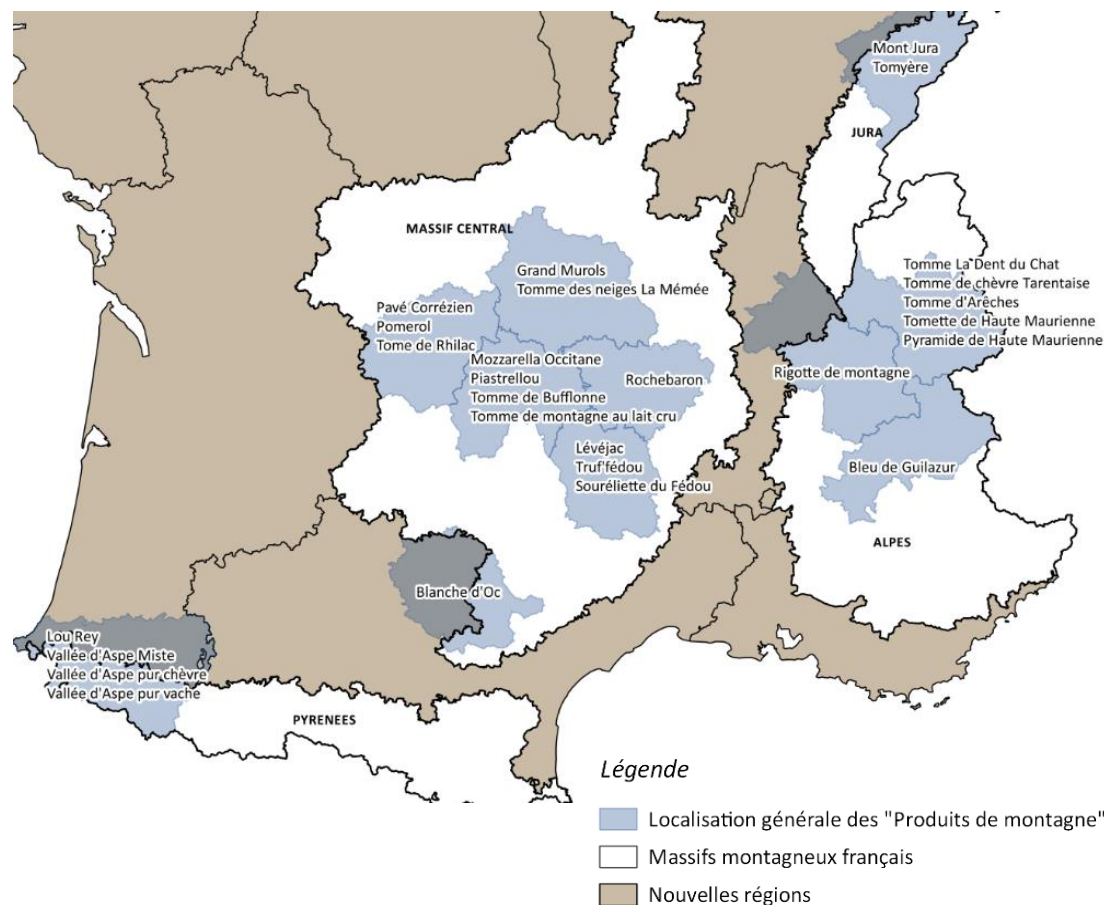
9 dans les Alpes

4 dans les Pyrénées

14 dans le Massif Central

2 dans le Jura

1 dans les Vosges

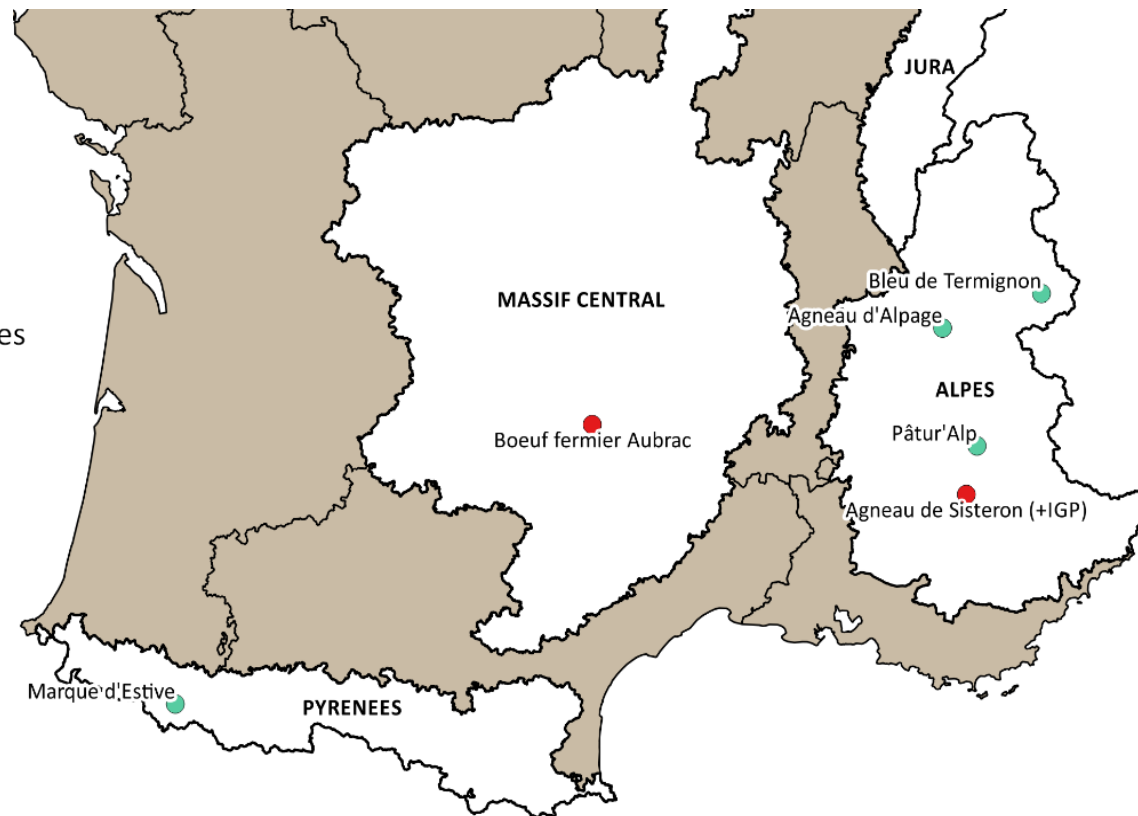


Economie et Filières

Marques et labels et pratiques pastorales

Légende

- Label Rouge
- Marques représentatives de pratiques pastorales
- Massifs montagneux français
- Nouvelles régions



- ⇒ *Soutenir et développer les démarches de différenciation et de promotion des produits de montagne et/ou à composante pastorale (tryptique race – terroir – produit)*
- ⇒ *Mieux répartir la valeur ajoutée*

Politiques publiques

Articulation des soutiens au pastoralisme

Projet du Réseau Rural National MCDR AgroPastoM

« Innover collectivement pour mieux soutenir l'agro-pastoralisme comme économie territorialisée en montagne »



Politiques publiques

Résultat Analyse RPG 2015

6 M ha de prairies permanentes
admissible à 98%

1,8 M ha de surfaces peu
productives admissible à 68%

290 000 ha de bois pâturés
admissible à 47%

=> Surfaces graphiques

74% prairies permanentes

22% surfaces peu productives

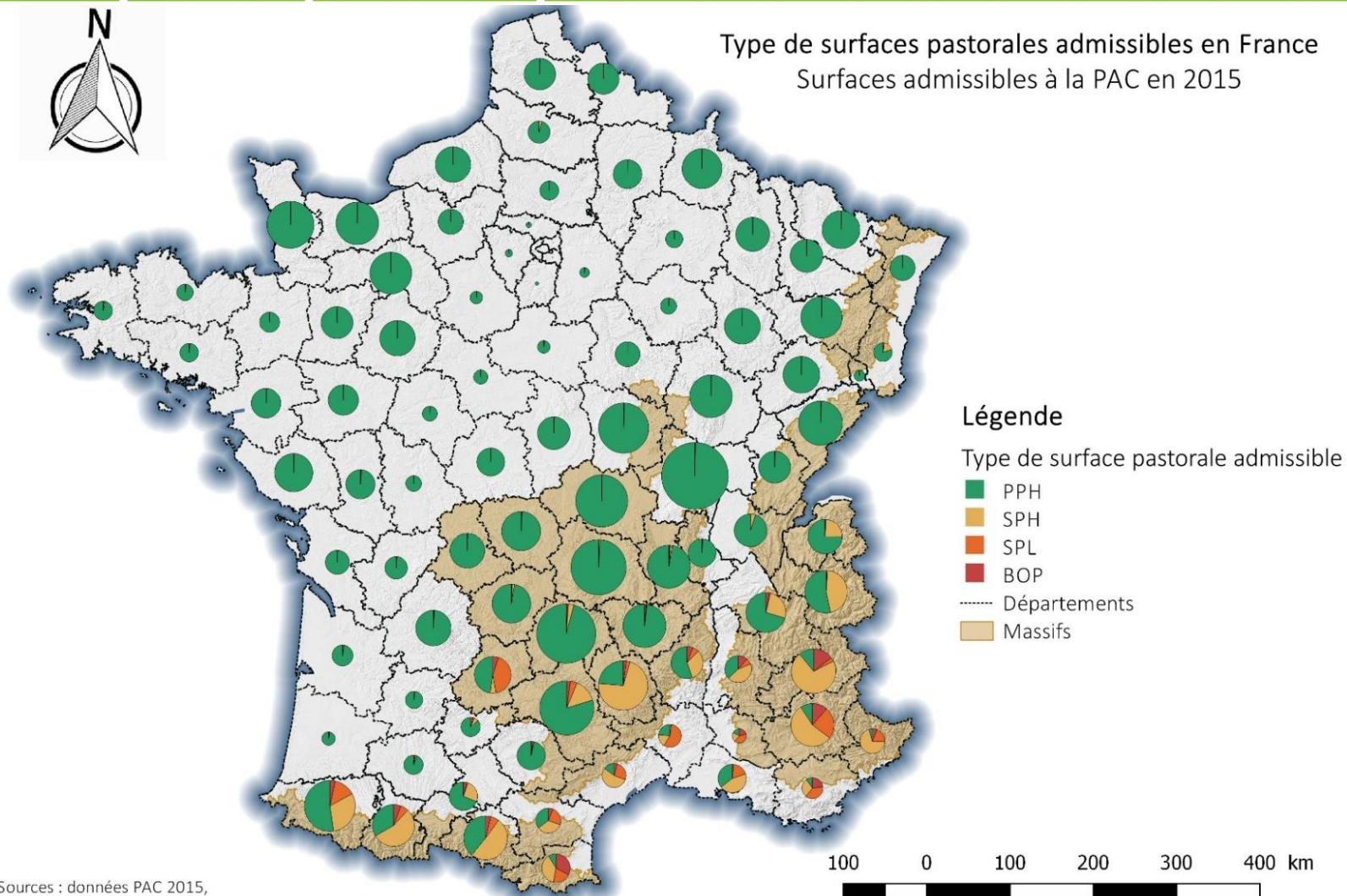
4% bois pâturés

=> Surfaces admissibles

81% prairies permanentes

17% surfaces peu productives

2% bois pâturés

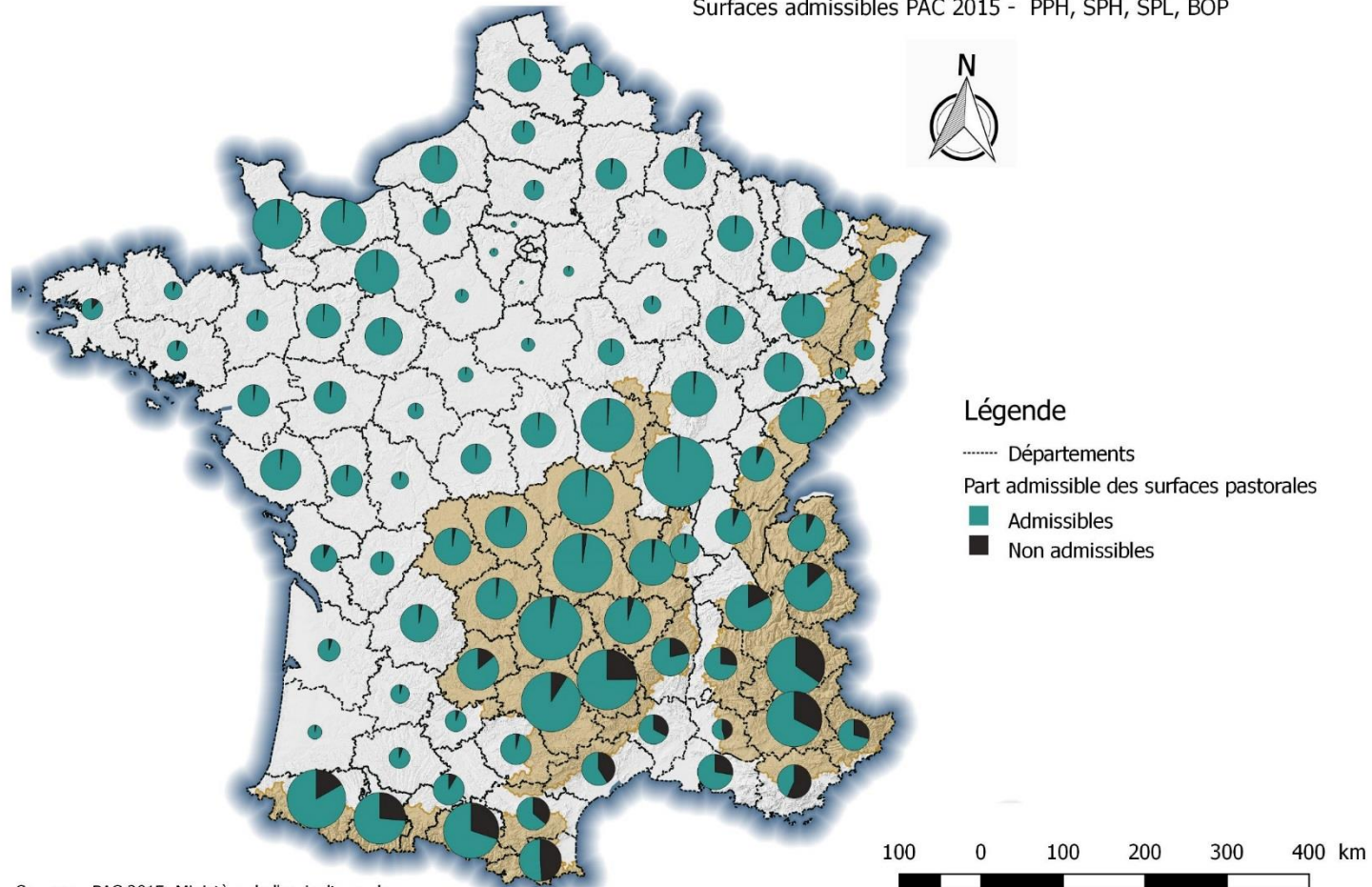


Sources : données PAC 2015,
Ministère de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la Forêt

Politiques publiques

Part admissible de l'ensemble des surfaces pastorales en France

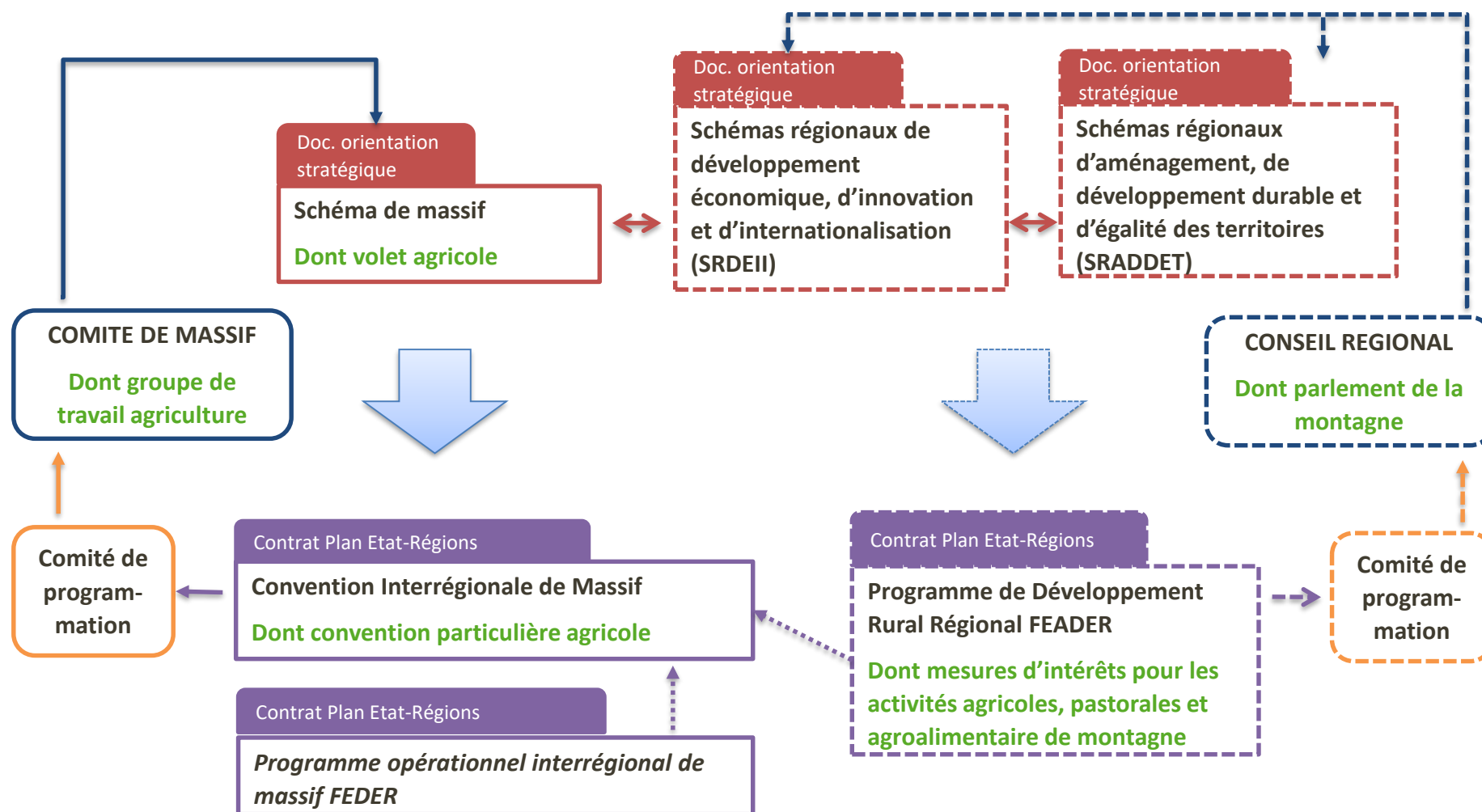
Surfaces admissibles PAC 2015 - PPH, SPH, SPL, BOP



Sources : PAC 2015, Ministère de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt.

- ⇒ *Veiller à la poursuite de la reconnaissance de l'ensemble des surfaces pastorales*
- ⇒ *Prévoir une gestion différenciée des DPB sur les espaces en gestion collective*

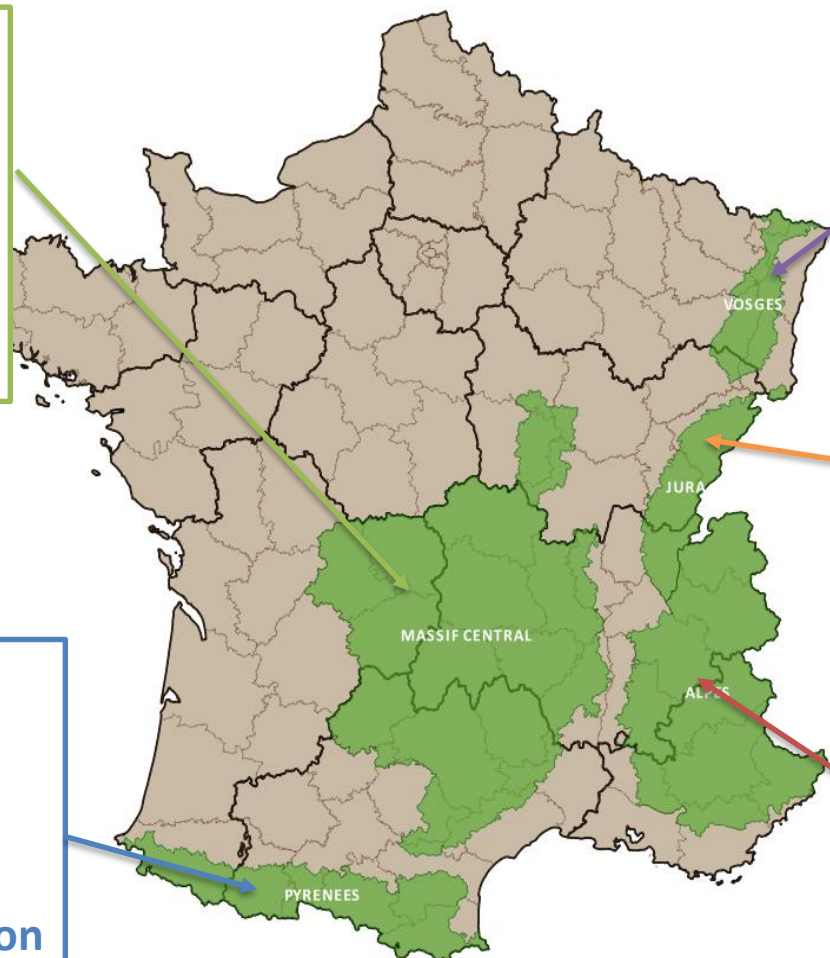
Politiques publiques



Politiques publiques

Ministère 6,6 M€
FNADT : 7,5 M€
Régions : 15,1 M€
Edf : 3 M€
Dpt 1 M€
Total 33,2 M€
/ 90M€ total CPIER

Ministère : 8,28 M€
FNADT : 8,72 M€
Régions : 12M€ environ
Non détaillé par
Région/action
Total : 24,4 M€ environ
/ 77M€ total CPIER



Ministère : 0
FNADT : 7,5 M€
Etat : 0,3 M€
Régions: 7,46 M€
Total : 15,3 M€
/ 15,3M€ total CPIER

Ministère : 0
FNADT : 6,1 M€
Régions : 6,2 M€
Dont 1,5 RA
Total : 12,3 M€
/ 29M€ total CPIER

Ministère : 0
FNADT : 1 M€
Régions : 6 M€
Dont 1,5 RA
Agence eau:
3,6M€
Total : 10,6 M€
/ 97M€ total CPIER

Et demain, comment se saisir collectivement de ces travaux dans les débats PAC post 2020 ?